

aan Gemeente Aa en Hunze
T.a.v. de heer Bongers
Postbus 93
9460 AB Gieten

betreft Reactie opmerkingen
referentie BS/CW/185705
datum 12 december 2017

185705 17 JUL 2018
Behoort bij besluit nr.d.d.
namens burg. en weth. van de
gemeente Aa en Hunze.
Teamleider Backoffice



Geachte heer Bongers,

Naar aanleiding van uw brief van 26 oktober 2017, met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van een vleeskuikenstal aan de Amerweg 64 te Grolloo, ontvangt u hierbij onze reactie. Voor het gemak houd ik de volgorde van de opmerkingen uit uw brief aan.

1 Hoofdstuk 1 Algemene indieningsvereisten

1.1 Artikel 1.3 indieningsvereisten bij iedere aanvraag

1.1.1 *Formulier Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening bijvoegen.*
Formulier toegevoegd.

2 Hoofdstuk 2 Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten

2.1 Artikel 2.2 Bouwbesluit 2012

2.1.1 *Draairichting constructie onderdelen aangeven op tekening.*

Draairichtingen van alle deuren zijn aangegeven op de tekeningen. Zie hiervoor gewijzigde tekening BO-11-H.

2.1.2 *Aangeven brandveiligheid en rookproductie toegepaste materialen.*

Op tekening BO-20-H zijn de brand- en rookklassen van de toe te passen materialen aangegeven in het renvooi. Bovendien is in de detailtekeningen de opbouw van de dakisolatie aangepast, waarbij eveneens een productbrochure is toegevoegd van de toe te passen dakisolatie. De isolatie voldoet aan de vereiste brandklassen (end-use).

- 2.1.3** *Aangeven brandcompartimentering.*
De afmetingen en begrenzing van het brandcompartiment zijn aangegeven op tekening BO-11-H.
- 2.1.4** *Aangeven vluchtwegen en brandblusmiddelen.*
Vluchtwegen en handbrandblusmiddelen zijn aangegeven op tekening BO-11-H.
- 2.1.5** *Opstelplaatsen stook en warmte toestellen moeten zijn aangegeven.*
De stook- en warmtetoestellen met de daarbij behorende capaciteiten zijn aangegeven op tekening MI-01 en op BO-11-H.
- 2.1.6** *Tekening inrichting van het terrein en de plaats van bluswatervoorzieningen en opstelplaats brandweervoertuig.*
De mogelijke opstelplaats van het brandweervoertuig en de primaire en secundaire bluswatervoorzieningen zijn aangegeven op tekening BO-11-H. De terreininrichting is aangegeven op tekening MI-01.
- 2.1.7** *Kwaliteitsverklaringen CE markeringen en bescheiden ten behoeve van een beroep op gelijkwaardigheid.*
Er wordt geen beroep op gelijkwaardigheid gedaan, het indienen van kwaliteitsverklaringen, CE markeringen enzovoort zijn derhalve niet nodig.

2.2 Artikel 2.3 Planologische- en stedenbouwkundige voorschriften bouwverordening

- 2.2.1** *Toelichting status Amerweg 62, grens inrichting, bouwvlak en plattelandswoning.*
Voor alle duidelijkheid willen wij nogmaals benadrukken dat de milieueffecten van twee verschillende situaties zijn beschreven in de mer-beoordelingsnotitie. Eén situatie heeft betrekking op het voornemen om op korte termijn een derde vleeskuikenstal op te richten. Daarvoor is een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu en bouw ingediend. In de notitie zijn daarom de milieueffecten beschreven van een bedrijfssituatie met drie stallen.
De andere situatie heeft betrekking op het in de toekomst kunnen bouwen van een vierde stal. Daarvoor is geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend, maar wordt wel alvast bouwvlakruimte geboden in het postzegelplan. Om dat ruimtelijke goed te onderbouwen zijn in de mer-beoordelingsnotitie de milieueffecten van de maximale eindsituatie met vier stallen in beeld gebracht.

In uw brief wordt ook gesteld dat de aanvraag aanleiding zou hebben gegeven tot onduidelijkheid over de status van woning 62. Deze opmerking verbaast ons, omdat met de gemeente nadrukkelijk is afgestemd dat de woning als plattelandswoning moet worden beschouwd. In de MER-beoordeling wordt ook onmiskenbaar van plattelandswoning uitgegaan. De aangehaalde tekeningen (milieu en bouw) maken dat naar ons idee niet anders.

Want naar ons idee is het correct dat op de milieutekening de plattelandswoning binnen de grenzen van de inrichting is opgenomen. Dan is het immers ook via de OGV-milieu voor iedereen kenbaar dat die woning hoort bij het bedrijf. Waarbij de planologische status in het bijzonder bevestigt dat het een plattelandswoning is.

Onderstaand een verhandeling afkomstig van de site van Infomil. Daarin wordt bevestigd dat een dergelijke woning binnen de grenzen van de inrichting thuishoort. Op de bouwtekening is alleen het bouwvlak van 2,0 hectare aangegeven. Daar zijn beide woningen, op aangegeven van de gemeente, buiten gehouden. Het is aan de gemeente, omdat zij de inhoud van de partiele herziening verzorgt, om de woning op de verbeelding en in de regels de status van plattelandswoning te geven.

Omdat er naar onze opvatting van onduidelijkheid geen sprake had hoeven te zijn, is het ons inziens onnodig om de proceduretermijn te verlengen. Graag zien wij dat teruggedraaid.

Vanaf de site van Infomil:

Plattelandswoning

Een voormalige agrarische bedrijfswoning die volgens zijn geldende planologische status bij een inrichting met agrarische activiteiten hoort is onderdeel van die inrichting (art. 1.3c). Dit type woning wordt ook wel plattelandswoning genoemd en mag door derden worden bewoond. Een dergelijke bestemde voormalige agrarische bedrijfswoning die bij de inrichting hoort, is geen geluidsgevoelig object waarvoor de grenswaarden uit het besluit gelden.

Let op: plattelandswoningen die niet tot de eigen inrichting behoren zijn woningen van derden. Deze plattelandswoningen zijn voor andere inrichtingen dan de eigen inrichting gevoelige gebouwen en worden dus beschermd.

2.2.2 *Voorstel voor de watercompensatie.*

Het voorstel voor de watercompensatie hebben wij reeds naar u verstuurd.

2.2.3 *Erf en beplantingsplan*

Over het plan is vlak voor uw schrijven overeenstemming bereikt met de heer Rotteveel. Zowel de heer Rotteveel als de heer Van Iest hebben de definitieve versie via de mail ontvangen. Ook is het toegevoegd aan het omgevingsloket.

3 Hoofdstuk 4 indieningsvereisten vanwege milieu

3.1 Aanvraag is niet gefaseerd aangevraagd, graag aanleveren van een milieu bijlage die niet uitgaat van een 4^e stal.

De gevraagde milieubijlage is toegevoegd aan de aanvraag.

3.2 Geluidsbelasting op Amerweg 62 duidelijk maken in het Akoestisch rapport.

De geluidsbelasting op Amerweg 62 is uitgewerkt in een separate notitie van het akoestische bureau; die is toegevoegd aan de aanvraag.

3.3 Diverse aanvullingen

3.3.1 Wijzigingen t.o.v. vergunde situatie verduidelijken.

De gevraagde milieubijlage fase 1 gaat verder in op het verschil tussen de gewijzigde en de vergunde situatie. Graag verwijs ik u naar deze bijlage.

3.3.2 *Lozingen afval en hemelwater.*

Het niet-verontreinigd hemelwater wordt geloosd op de sloot. Op tekening MI-01 zijn de stromen van hemelwater (groen), spoelwater (rood) en vuilwater (blauw) in beeld gebracht. Niet verontreinigd hemelwater wordt geloosd op omliggende slooten. Spoel- en reinigingswater wordt geloosd op spoelwater putten. Vuilwater dat menselijke fecaliën bevat wordt geloosd op het riool.

3.3.3 *Afvalwaterstoom van de hygiënesluis verduidelijken.*

Zie antwoord 3.3.2.

3.3.4 *Bij vraag 25 is sprake van een luchtwasser.*

Per abuis is aangevinkt dat er sprake zou zijn van een luchtwasser hetgeen niet aan de orde is.

3.3.5 *Bij vraag 25 aangegeven dat er geen afvalwater van de kadaverkoeling is, klopt dat?*

Dat klopt.

3.3.6 *Aangeven welke bedrijfsspecifieke maatregelen genomen worden om ziektes en risico's voor de volksgezondheid te voorkomen.*

Maatregelen welke worden toegepast om ziektes en risico's voor de volksgezondheid te voorkomen zijn:

- Minimale toelaten derden in de stallen;
- Toepassen hygiënesluis;
- Reinigen en ontsmetten van de stallen na iedere ronde;
- Reduceren/beperken fijn stof emissie.

3.3.7 *Waar is de studie alternatieven?*

Er zijn meerdere alternatieven beoordeeld, vooral ten aanzien van de ventilatie. Nok-ventilatie of lengte ventilatie en/of lengte ventilatie met centrale afzuiging met verticale uitstoot. Deze laatste optie bleek het meest passend bij de bedrijfsvoering. In het traject om tot een aanvraag te komen zijn dus wel andere alternatieven beoordeeld, maar is er geen sprake van een schriftelijke rapportage. Het woordje "ja" in tabel 21 moet dus worden gewijzigd in "nee".

3.3.8 *Gegevens gebruikte koelmedia.*

Koelmedium R407F wordt gebruikt.

3.3.9 *Aangeven welke erkende maatregelen worden toegepast.*

In bijlage 10 van het activiteiten besluit worden erkende maatregelen voor energiebesparing voor stal H getroffen:

- Gebouwschil (2) warmteverlies door de vloer beperken, het zandpakket onder de vloer is voldoende droog en heeft voldoende isolerende werking;
- Gebouwschil (3) warmteverlies via de buitenmuur beperken, de gevels worden geïsoleerd uitgevoerd;
- Gebouwschil (4) warmteverlies via schuin dak beperken, het dak wordt geïsoleerd uitgevoerd;
- Ruimteventilatie (5) debiet van ventilator beperken, er worden moderne energie arme ventilatoren toegepast die regelbaar en cascade worden geschakeld om energie te besparen;

- Stookinstallatie (10) warmte uitgaande lucht gebruiken voor verwarmen ingaande lucht, warmtewisselaar wordt toegepast;
- Stookinstallatie (14) energiezuinige warmteopwekking van tapwater toepassen, er wordt een gas gestookte HR-ketel toegepast in de nieuwe stal;
- Ruimteverwarming (15) warmteverlies via warmwaterleidingen en appendages beperken, isolatie wordt aangebracht om appendages en leidingen.

3.3.10 Aangeven op welke wijze er aan de BBT-conclusies intensieve veehouderij 2017 wordt voldaan.

De locatie voldoet aan de BBT-conclusies intensieve veehouderij 2017 omdat de gehele locatie op bedrijfsniveau maar ook per individuele stal (inclusief de bestaande stallen) voldoet aan de grenswaarden van het besluit emissiearme huisvesting.

3.3.11 Typfoutje in aantal dieren in stal E.

Typfoutje aangepast, de juiste aantallen komen ook terug in de bijlage milieu. Heeft echter geen effect op de uitkomsten omdat wel met de juiste aantallen is gerekend.

3.3.12 Aantal nokventilatoren op stal E komt niet overeen met het aantal in de geur / stof berekening.

Aantal ventilatoren op de tekening is aangepast, berekeningen blijven ongewijzigd.

3.3.13 Drinkwaterbron. Wordt de drinkwaterbron gebruikt als drinkwater of als reinigingswater.

De drinkwaterbron, aangegeven op de tekening, wordt gebruikt voor beregening. De omschrijving op de tekening is daarom gewijzigd. Voor drink- en spoelwater wordt leidingwater gebruikt. Er wordt geen ontijzering toegepast.

3.3.14 Riolering bestaand intekenen.

Alle bestaande riolering voor hemelwater, spoelwater en vuilwater zijn aangegeven op tekening MI-01.

3.3.15 Op tekening ontbreekt aansluiting spoelwater warmtewisselaar stal H.

De aansluiting spoelwater van de warmtewisselaar van stal H is aangegeven op tekening MI-01.

3.3.16 Er is geen luchtinlaat voor de warmtewisselaar opgenomen. Betreffen de ventilatoren een inblaas en een uitblaas ventilator? Dan is het vreemd als er 1 coördinaat wordt aangehouden.

De warmtewisselaar van stal H heeft 2 uitblaas ventilatoren. Beide ventilatoren staan altijd aan conform de stalbeschrijving. Het coördinaat is daarom midden tussen beide ventilatoren geplaatst. De inblaas ventilator bevindt zich in de warmtewisselaar en is nu ook separaat aangegeven op tekening MI-02.

3.3.17 Uit de aanvraag moet blijken welke uitvoering van de warmtewisselaar in stal H komt en dat dit overeenstemt met de leaflets.

Op tekening MI-01 is het werkingsprincipe van de warmtewisselaars aangegeven conform de leaflets.

3.3.18 Gegevens van leverancier warmtewisselaars aanleveren.

De productomschrijving van de warmtewisselaars is toegevoegd waaruit het weringsprincipe en de dimensionering blijkt.

3.3.19 Uit de tekening moet blijken dat de vloer van stal H voldoet aan de Rc waarde in de systeem beschrijving.

Op tekening MI-01 en BO-20-H is op de doorsneden van stal H de vereiste Rc-waarde aangegeven. De thermische isolatie wordt behaald door thermische isolatie van de betonvloer en het zandpakket onder de stal.

3.3.20 Aantal ventilatoren van stal H komt niet overeen.

Aantal ventilatoren. In fase 1 zullen er 18 ventilatoren achter stal H worden geplaatst. Eén van die ventilatoren dient voor eventuele calamiteiten. Dat betekent dat er van de 18 ventilatoren feitelijk 17 ventilatoren in gebruik zijn bij maximale ventilatie.

Tekeningen. Op tekening MI-01 was het aantal ventilatoren correct weergegeven op tekening BO-11-H en BO-20-H waren abusievelijk 20 ventilatoren getekend, dat is gecorrigeerd. Op tekening MI-01 is nu ook specifiek benoemd welke ventilator dient als calamiteiten ventilator.

Geur en fijnstof. Voor wat betreft de berekeningen voor geur en fijnstof is eveneens van 17 ventilatoren uitgegaan. Aangezien er gerekend is met het juiste aantal ventilatoren blijft de berekening overeind en hoeft op dit onderdeel niet gecorrigeerd te worden.

Akoestisch. In het akoestisch onderzoek wordt gesproken over 19 ventilatoren waarvan er 17 feitelijk in gebruik zijn. Het akoestisch rapport maakt onterecht melding van 2 calamiteiten ventilatoren. Dat moet er 1 zijn. Het akoestisch rapport is hierop aangepast. Aangezien er gerekend is met het juist aantal ventilatoren blijft de berekening overeind en hoeft op dit onderdeel niet gecorrigeerd te worden.

Aanmeldnotitie. In de aanmeldnotitie staan 12 ventilatoren in dezelfde bak achter de stal. Maar dat gebeurt pas als er na realisatie van fase 2 volledig op het beter EI concept wordt geproduceerd. Er zullen dan een aantal ventilatoren worden uitgeschakeld cq afgesloten of verwijderd.

3.3.21 Aangeven motoren lieren, voermachines enzovoort en de luchtstroming van en naar de warmtewisselaar.

Alle gevraagde onderdelen zijn aangegeven op tekening MI-01.

3.3.22 Er is een paardenbak aangegeven, de paardenstal ontbreekt op de tekening.

Er worden twee paarden aangevraagd in werktuigenberging B. Alhoewel de dieren hobbymatig worden gehouden dienen zij inderdaad wel meegenomen te worden in de aanvraag.

Voor de geurbeoordeling gelden voor paarden vaste afstanden. Buiten de bebouwde kom geldt een afstand van 50 meter ten opzichte van woningen van derden. Die afstand wordt hier ruimschoots gehaald.

Voor paarden is geen emissiefactor voor fijnstof vastgesteld. Los daarvan kan het effect, gelet op het aantal en de afstand ten opzichte van woningen van derden, niet in betekende mate (NIBM) zijn.

Volgens de Wet Natuurbescherming mogen ook de twee paarden geen significant verstorend effect op omliggende Natura2000 gebieden veroorzaken. Uit een Aeriusberekening is gebleken dat de toename van de depositie onder de grenswaarde (0,05 mol) blijft van het dichtstbij gelegen gebied Drentsche Aa. Dus is geen aanpassing van de eerder ingediende aanvraag Wnb-vergunning of een aanvraag VVGB nodig. De berekening is volledigheidshalve bijgevoegd.

- 3.3.23 *Op tekening per stal BWL vermelden en van alle stallen moet duidelijk zijn wat de gemiddelde ventilatiebehoefte is en welke ventilatoren en warmtewisselaars er nodig zijn voor de minimale ventilatiebehoefte. Van alle stallen moet een dimensioneringsplan worden aangeleverd.*

Zoals per mail overlegd met de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe, zijn er geen dimensioneringsplannen nodig voor de bestaande stallen. De toegepaste BWL-nummers zijn aangegeven op tekening MI-01. Het dimensioneringsplan van de nieuwe stal is toegevoegd.

- 3.3.24 *Bij cascade gestuurde ventilatie dient uit de aanvraag duidelijk te worden dat de niet gebruikte ventilatoren afgesloten zijn en welke dit zijn.*

Op tekening MI-02 zijn de ventilatoren aangegeven welke regelbaar en cascade zijn geregeld. Bovendien is aangegeven welke van die ventilatoren worden gebruikt bij gemiddelde ventilatie. Bij gemiddelde ventilatie worden de overige ventilatoren afgesloten.

- 3.3.25 *De gebruikershandleiding V-stacks van mei 2017 moet worden gehanteerd als uitgangspunt voor de geur- en fijnstof berekeningen.*

De geur- en fijnstof berekeningen zijn aangepast, bij de volgende onderdelen worden specifieke aanpassingen toegelicht.

- 3.3.26 *In de stof berekening van de bestaande situatie wordt de warmtewisselaar als apart emissiepunt ingevoerd. Per stal mag er maar 1 emissiepunt zijn.*

De fijnstof berekening van de bestaande situatie is daarop aangepast. Ook zijn de RD coördinaten, op verzoek van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe, per ventilator afzonderlijk bepaald.

- 3.3.27 *Coördinaten van alle uitlaatventilatoren (ook van de warmtewisselaars) aanleveren. Bij cascade gestuurde ventilatie moeten de coördinaten worden aangegeven van die ventilatoren die bij gemiddelde ventilatie worden gebruikt.*

Op verzoek van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe zijn de coördinaten per ventilator bepaald hoewel de gebruikershandleiding bij V-stacks daar niet toe verplicht als de ventilatoren in gelijkelijk verdeeld zijn over het dak of een nok. Er wordt ge-

vraagd om de uitgangspunten te kunnen controleren. De coördinaten zijn als zodanig bepaald en alle geur en fijn stof berekeningen zijn opnieuw doorgekend.

De coördinaten van alle uitlaatventilatoren voor elke stal zijn uitgewerkt. Het overzicht van de parameters is eveneens aangepast en zijn beide als bijlage bijgevoegd. Op basis van die nader uitgewerkte uitgangspunten zijn de geur- en fijnstof berekeningen opnieuw gemaakt en toegevoegd aan het omgevingsloket.

Wij merken op dat deze werkwijze, waarbij van elke afzonderlijke ventilator coördinaten bepaald moeten worden, zeer bewerkelijk en kostbaar is voor de initiatiefnemer. Ons inziens draagt deze 'extra' nauwkeurigheid niet bij aan een gedegen vergunningverlening, zeker aangezien het plan niet wezenlijk is veranderd door deze aanvullende rekensessie.

3.3.28 Bij de invoergegevens van de bestaande situatie dienen de lengte ventilatoren in de eindgevel van stal E meegenomen te worden.

De berekening van de bestaande situatie van stal E is aangepast. De lengte ventilatoren zijn meegenomen in één gemiddeld emissiepunt voor stal E.

3.3.29 Bepalen diameter luchtuitlaat bij een windkap.

De berekening is aangepast zoals aangegeven.

3.3.30 Hoogte van de windkap.

De berekening is aangepast zoals aangegeven.

3.3.31 Productbladen aanleveren van stille ventilatoren van stal H.

Productblad is bijgevoegd.

3.3.32 In de bijlage wordt in paragraaf luchtkwaliteit beschreven dat de emissie van fijnstof met 13% wordt gereduceerd door de bestaande warmtewisselaar. Het betreft een bestaande situatie. Er is daarom geen sprake van een verbetering.

Ten aanzien van de bestaande situatie is de warmtewisselaar op stal C geen verbetering. De warmtewisselaar geeft echter wel een verbetering ten opzichte van een standaard uitgevoerde stal.

3.3.33 In de bijlage wordt gesteld dat de concentratie fijnstof ter plaatse van de omliggende woningen met ca. 30% afneemt. Dit blijkt niet uit de ISL3a berekeningen.

Uit de ISL3a berekening (PDF-bestand) blijkt inderdaad geen afname van 30 %. Dit is het gevolg van het feit dat in de meegezonden ISL3a berekeningen stal H in de aangevraagde situatie weer is toegevoegd. Tevens wordt geen afname van 30 % zichtbaar omdat de achtergrond depositie 95 % van de totale belasting bedraagt. Als echter een afzonderlijke berekening met ISL3A van alleen de maatregelen aan de bestaande stallen wordt gemaakt blijkt uit de onderliggende bestanden, onder andere de BLK bestand van ISL3A, dat het broneffect met 30 % afneemt. De opmerking van 30 % valt niet te herleiden uit de leesbare, met de mer-beoordeling meegezonden, stukken. Derhalve had deze opmerking niet zo stellig gemaakt moeten worden of de bestanden hadden meegezonden moeten worden. Omdat de berekeningen allen opnieuw zijn doorgevoerd, maar niet die met de afname binnen de bestaande stallen, kunnen we op dit moment niet de betreffende getallen aanleveren. De uit-

komst is ook niet echt van belang omdat door toevoegen van stal H een groot deel van de winst weer wordt hergebruikt.

3.3.34 Er wordt gesteld dat de ammoniakemissie wordt verlaagd door de genomen maatregelen, dit is niet juist. En de afname van concentratie fijnstof treedt maar bij een paar woningen op.

De ammoniakdepositie neemt wel af (de emissie inderdaad niet) De fijn stof concentratie neemt (zichtbaar, getalsmatig) af op 9 van de 13 woningen.

4 Tot slot

Tot slot geven we aan, dat door beantwoording/toelichten van alle opmerkingen onder hoofdstuk 4 van uw brief met het verzoek om aanvullingen, de aanvraag met betrekking tot hoofdstuk gecompeteerd is. We gaan de mer-beoordeling daar tekstueel niet op aanpassen. De voornaamste zaken zijn toegelicht in de "bijlage milieu" en de overige vragen zijn in deze brief beantwoord.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,



Ing. W.A.B. Scheurwater
Projectleider